Prof. Dr. Alfred Toth

Zu welchem semiotischen System führt die Vereinigung der vier verschachtelten Dualsysteme?

1. In Toth (2009a, b, c) hatten wir gesehen, dass 4 Zeichendefinition bzw. 1 Zeichendefinition mit 4 verschiedenen Ordnungsschemata nötig sind, um die von Bense (1979, S. 67) geforderte Definition der kleinen semiotischen Matrix durch die Peircesche Zeichenrelation zu gewährleisten:

1. $ZR1 = ((M), ((M \rightarrow O) \rightarrow (O \rightarrow I)))$
   Ordnungsschema: (3.a 2.b 1.c) mit $a \leq b \leq c$
2. $ZR2 = C(ZR1) = ((I), ((I \rightarrow O) \rightarrow (O \rightarrow M)))$
   Ordnungsschema: (1.a 2.b 3.c) mit $a \leq b \leq c$
3. $ZR3 = ZR1^{-1} = ((M), ((M \rightarrow O) \rightarrow (O \rightarrow I)))^{-1} = (((I \rightarrow O) \rightarrow (O \rightarrow M)), M))$
   Ordnungsschema: (1.a 2.b 3.c) mit $c \leq b \leq a$
4. $ZR4 = ZR2^{-1} = ((I), ((I \rightarrow O) \rightarrow (O \rightarrow M)))^{-1} = (((M \rightarrow O) \rightarrow (O \rightarrow I)), (I))$
   Ordnungsschema: (3.a 2.b 1.c) mit $c \leq b \leq a$.

2. Konstruiert man nun die je 10 möglichen Dualsysteme über diesen 4 Zeichendefinitionen, so ergeben sich 4 Gruppen, welche teils strukturell ähnlich sind, teils aber markant abweichend. Vereinigt man die 40 Dualsysteme, so erhält man folgende Menge von Dualsystemen, von denen die vom Standardschema (1.) abweichenden mit * bezeichnet wurden.

2.1. Nicht-permutierte Dualsysteme

1.	(3.1 2.1 1.1) × (1.1 $\underline{1.2\ 1.3}$)	M-them. M
2.	(3.1 2.1 1.2) × (2.1 $\underline{1.2\ 1.3}$)	M-them. O
3.	(3.1 2.1 1.3) × (3.1 $\underline{1.2\ 1.3}$)	M-them. I
4.	(3.1 2.2 1.2) × ($\underline{2.1\ 2.2}$ 1.3)	O-them. M
5.	(3.1 2.2 1.3) × ($\underline{3.1}$ $\underline{2.2}$ $\underline{1.3}$)	triad. Real.
6.	(3.1 2.3 1.3) × ($\underline{3.1\ 3.2}$ 1.3)	I-them. M
7.	*(3.2 2.1 1.1) × ($\underline{1.1\ 1.2}$ 2.3)	M-them. O

8.	*(3.2 2.2 1.1) × (1.1 $\underline{2.2\ 2.3}$)	O-them. M
9.	(3.2 2.2 1.2) × (2.1 $\underline{2.2\ 2.3}$)	O-them. O
10.	(3.2 2.2 1.3) × (3.1 $\underline{2.2\ 2.3}$)	O-them. I
11.	(3.2 2.3 1.3) × ($\underline{3.1\ 3.2}$ 2.3)	I-them. O
12.	*(3.3 2.1 1.1) × ($\underline{1.1\ 1.2}$ 3.3)	M-them. I
13.	*(3.3 2.2 1.1) × ($\underline{1.1}$ $\underline{2.2}$ $\underline{3.3}$)	triad. Real.
14.	*(3.3 2.2 1.2) × ($\underline{2.1\ 2.2}$ 3.3)	O-them. I
15.	*(3.3 2.3 1.1) × (1.1 $\underline{3.2\ 3.3}$)	I-them. M
16.	*(3.3 2.3 1.2) × (2.1 $\underline{3.2\ 3.3}$)	I-them. O
17.	(3.3 2.3 1.3) × (3.1 $\underline{3.2\ 3.3}$)	I-them. I

2.2. Permutierte Dualsysteme

1.	(1.1 2.1 3.1) × (1.3 $\underline{1.2\ 1.1}$)	M-them. M
2.	*(1.1 2.1 3.2) × (2.3 $\underline{1.2\ 1.1}$)	M-them. O
3.	*(1.1 2.1 3.3) × (3.3 $\underline{1.2\ 1.1}$)	M-them. I
4.	*(1.1 2.2 3.2) × ($\underline{2.3\ 2.2}$ 1.1)	O-them. M
5.	*(1.1 2.2 3.3) × ($\underline{3.3}$ $\underline{2.2}$ $\underline{1.1}$)	triad. Real.
6.	*(1.1 2.3 3.3) × ($\underline{3.3\ 3.2}$ 1.1)	I-them. M
7.	(1.2 2.1 3.1) × ($\underline{1.3\ 1.2}$ 2.1)	M-them. O
8.	(1.2 2.2 3.1) × (1.3 $\underline{2.2\ 2.1}$)	O-them. M
9.	(1.2 2.2 3.2) × (2.3 $\underline{2.2\ 2.1}$)	O-them. O
10.	*(1.2 2.2 3.3) × (3.3 $\underline{2.2\ 2.1}$)	O-them. I
11.	*(1.2 2.3 3.3) × ($\underline{3.3\ 3.2}$ 2.1)	I-them. O
12.	(1.3 2.1 3.1) × ($\underline{1.3\ 1.2}$ 3.1)	M-them. I
13.	(1.3 2.2 3.1) × ($\underline{1.3}$ $\underline{2.2}$ $\underline{1.3}$)	triad. Real.
14.	(1.3 2.2 3.2) × ($\underline{2.3\ 2.2}$ 3.1)	O-them. I
15.	(1.3 2.3 3.1) × (1.3 $\underline{3.2\ 3.1}$)	I-them. M
16.	(1.3 2.3 3.3) × (3.3 $\underline{3.2\ 3.1}$)	I-them. I
17.	(1.3 2.3 3.2) × (2.3 $\underline{3.2\ 3.1}$)	I-them. O

Beide Teilsysteme haben also je 17 Dualsysteme, die einmal nach der „pragmatischen Maxime“, d.h. (I→O→M), geordnet und einmal spiegelverkehrt (M→O→I) aufscheinen. Bemerkenswert ist jedoch, dass sie keine von der Theorie der figurativen Zahlen her zu erwartende Menge von DS darstellen (vgl. Toth 2008, S. 222); es sind in Sonderheit weder 10, 15, 21, 28, noch 35 Zeichenklassen, zwischen denen „trichotomischer Wechsel“ sichtbar wird

(Toth 2008, S. 222 ff.). Die auf der Entdeckung der 4 statt 1 verschachtelten Zeichenrelationen der ursprünglichen Peirceschen Zeichendefinition beruhende Menge von 34 Dualsystemen ist daher ein strukturell neues Teilorganon der Semiotik.

Bibliographie

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden

Toth, Alfred, Grundlegung einer mathematischen Semiotik. Klagenfurt 2006, 2. Aufl. 2008

Toth, Alfred, Verschachtelung und komplementäre Verschachtelung bei Spurenrelationen. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics (erscheint, 2009a)

Toth, Alfred, Dualsysteme aus den 4 komplementären und inversen triadischen Zeichenfunktionen. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics (erscheint, 2009b)

Toth, Alfred, Die semiotischen "Schachtelrealitäten". In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics (erscheint, 2009c)

28.10.2009